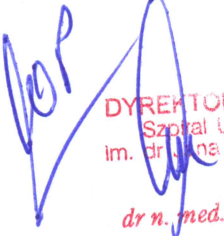
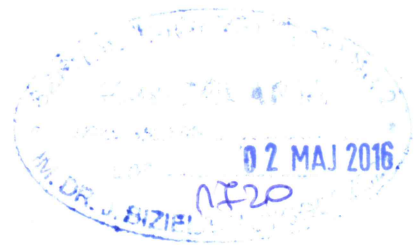


Zakład Diagnostyki Medycznej


DYREKTOR ds. LECZNICTWA
Szpital Uniwersytecki Nr 2
im. dr. Jana Biziela w Bydgoszczy

dr n. med. Zbigniew Sobociński



Poznań, dnia 28 kwietnia 2016 r.

Dyrektor
Szpitala Uniwersyteckiego nr 2
im. Dra Jana Biziela w Bydgoszczy
ul. Ujejskiego 75
85-468 Bydgoszcz

Oferent: Zakład Diagnostyki Medycznej sp. z o.o.
(Wnoszący protest:) 60-595 Poznań, ul. Dobra 38a

ODWOŁANIE

od rozstrzygnięcia konkursu ofert na udzielenie świadczeń zdrowotnych w zakresie badań specjalistycznych z dnia 18.03.2016 roku

Działając na podstawie art. 154 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 581, „**śozU**”) w związku z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 618 z późn. zm., „**dziU**”), działając w imieniu i na rzecz spółki Zakład Diagnostyki Medycznej Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu („**ZDM**”) składam odwołanie od opublikowanego dnia 26 kwietnia 2016 roku rozstrzygnięcia postępowania konkursowego na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie badań specjalistycznych dla potrzeb Szpitala Uniwersyteckiego nr 2 im. Dra Jana Biziela w Bydgoszczy („**Zamawiający**”) z dnia 18 marca 2016 roku,

w zakresie: naruszenia zasad przeprowadzania postępowania konkursowego oraz sposobu oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty.

Rozstrzygnięciu Komisji Konkursowej zarzucam:

1. naruszenie art. 26 ust. 1 dziU poprzez dopuszczenie możliwości powierzenia przez oferenta wykonywania badań będących przedmiotem postępowania konkursowego – pakiet 2 (badania genetyczne) podmiotowi **niebędącemu podmiotem leczniczym** zgodnie z art. 4 ust. 1 dziU,

2. naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm., „fpU”) – poprzez naruszenie zasad dokonywania wydatków publicznych w **sposób celowy** i oszczędny.

Biorąc powyższe pod uwagę, wnoszę o uchylenie ww. rozstrzygnięcia konkursu oraz ponowne przeprowadzenie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń zdrowotnych w odniesieniu do pakietu nr 2 – badań genetycznych.

UZASADNIENIE

W dniu 26 kwietnia 2016 roku Zamawiający opublikował na swojej stronie internetowej ogłoszenie o rozstrzygnięciu postępowania konkursowego na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie badań specjalistycznych w latach 2016-2020.

Zamawiający uznał za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Centrum Diagnostyczno-Medyczne „Lipowa” Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy („CDM”), które zgodnie z przedstawioną ofertą zamierza w pełnym zakresie powierzyć wykonywanie badań pakietu nr 2 – badania genetyczne będących przedmiotem postępowania Katedrze i Zakładowi Genetyki Klinicznej CMUMK w Bydgoszczy.

Biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia (badania laboratoryjne), przepisy art. 26 ust. 1 dzLU uprawniające szpitale do zlecania wykonywania świadczeń opieki zdrowotnej wyłącznie podmiotom leczniczym, jak również specyfikę udzielanych świadczeń i konieczność zapewnienia odpowiedniego najwyższego standardu świadczenia usług w omawianym zakresie, nie sposób uznać, że oferent ma dowolność w powierzaniu podwykonawcom wykonywania ww. badań. Nawet, gdyby uznać, że dopuszczalne jest podwykonawstwo w pełnym zakresie, podwykonawca powinien spełniać wszystkie wymogi, jakie – zgodnie z szczegółowymi warunkami konkursu ofert („SWKO”) i odpowiednimi przepisami prawa - spełniać musi Przyjmujący Zamówienie.

Dopuszczenie do postępowania Oferentów spełniających wymogi dzLU, którzy w całości planują powierzyć wykonywanie zadania podmiotom niebędącym podmiotami leczniczymi stanowi **próbę ominięcia przepisów prawa** zawartych dzLU w zakresie wskazanym w art. 26 ust. 1.

W niniejszej sprawie wybrany oferent - CDM zamierza powierzyć wykonywanie badań podmiotowi, który nie spełnia podstawowego i ustawowego kryterium, tj. **nie jest podmiotem leczniczym** w rozumieniu art. 4 dzLU. Już sama ta okoliczność powoduje, że oferta złożona przez CDM powinna zostać odrzucona na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 sozU.

Należy wskazać, że wyrażona przez Zamawiającego interpretacja zawarta w odpowiedzi na protest z dnia 05 kwietnia 2016 roku jest nieprawidłowa, gdyż art. 2 ust. 5 dzLU jednoznacznie wskazuje, że podmiotem wykonującym działalność leczniczą jest podmiot leczniczy, o którym mowa w art. 4, oraz lekarz lub pielęgniarka wykonujący zawód w ramach działalności leczniczej jako praktykę zawodową. Zarówno lekarzowi, pielęgniarkie jak również osobie legitymującej się nabyciem fachowych kwalifikacji do udzielania świadczeń zdrowotnych w określonym zakresie lub określonej dziedzinie medycyny Zamawiający nie może udzielić zamówienia ani wyrazić zgody na powierzenie wykonywania badań będących przedmiotem postępowania. Obowiązujące przepisy prawa, wskazane

już w proteście, nie dopuszczają prowadzenia laboratorium jako praktyki zawodowej, a wykonywanie czynności diagnostyki laboratoryjnej winno odbywać się w laboratorium zgodnie z art.16 ust.1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku o diagnostyce laboratoryjnej (t.j. Dz.U. 2014 poz 1384 „dlU”).

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający może zatem wyrazić zgodę na powierzenie wykonywania badań podmiotowi wskazanemu przez oferenta jedynie w przypadku gdy będzie spełniał on wymogi dzIU tj. będzie **podmiotem leczniczym** i będzie posiadał w swej strukturze **medyczne laboratorium diagnostyczne**.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy wskazać, że przyjęta przez Zamawiającego interpretacja zapisów dzIU mogłaby doprowadzić do sytuacji powierzenia udzielania świadczeń zdrowotnych podmiotom do tego nieuprawnionym, jak miałyby to miejsce w przypadku utrzymania w mocy przedmiotowego rozstrzygnięcia, których nie obowiązywały by wskazane przepisy prawa zawarte w dzIU, dlU i łożU.

Na marginesie należy wskazać, że ustawodawca świadomie wyłączył z kręgu podmiotów mogących realizować świadczenia zdrowotne na podstawie dzIU laboratoria uniwersyteckie, które winny skupiać się na działalności dydaktycznej i badawczej.

Dokonując wyboru oferty CDM jako najkorzystniejszej Zamawiający naruszył również przepis art. 44 ust. 3 pkt 1 fpU stanowiący, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady m.in. uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. ZDM złożył w odpowiedzi na ogłoszenie o konkursie ofertę, która gwarantuje Zamawiającemu realizację zadania w sposób celowy, przy zachowaniu zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów zgodnie z przepisami obowiązującego prawa. Oferta CDM z uwagi na fakt całościowego powierzenia realizacji świadczeń podmiotowi niepodlegającemu dzIU stanowi istotne zagrożenie dla Zamawiającego m.in. w przypadku roszczeń wynikających ze szkody będącej następstwem udzielania świadczeń zdrowotnych przez osoby nieobjęte umową ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej CDM wynikającą z art. 17 ust. 1 pkt 4 lit. a) dzIU, szczególnie w aspekcie świadomego przyzwolenia Zamawiającego na realizację zamówienia bez stosownej ochrony ubezpieczeniowej.

Na koniec należy zauważyć, że charakter i waga wyżej opisanych naruszeń może być podstawą do wszczęcia postępowań kontrolnych i nadzorczych zarówno u Zamawiającego, jak i oferentów, którzy składają oferty na wykonywanie badań, w sytuacji braku odpowiednich pomieszczeń, sprzętu i personelu niezbędnego do ich wykonywania, przewidzianych warunkami konkursu ofert.

Interes prawny ZDM, o którym mowa w art. 152 ust. 1 łożU w zw. z art. 26 ust. 4 dzIU, jest w niniejszej sprawie oczywisty albowiem ZDM złożył ofertę na wykonywanie badań objętych konkursem ofert - pakiet nr 2 (badania genetyczne), która gdyby nie doszło do naruszenia zasad postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w niniejszej sprawie mogłaby zostać wybrana do realizacji świadczeń zdrowotnych w omawianym zakresie.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że niniejsze odwołanie jest w pełni zasadne, a rozstrzygnięcie konkursu winno zostać uchylone jako dokonane z istotnym naruszeniem prawa.



PREZES ZARZĄDU
Zakładu Diagnostyki Medycznej sp. z o.o.

Tomasz Nowak

Załączniki:

- aktualny odpis z KRS ZDM

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 18.03.2016 godz. 08:23:24

Numer KRS: 0000289365

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	26.09.2007		
Ostatni wpis	Numer wpisu	Data dokonania wpisu	17.07.2015
	3		
	PO.VIII NS-REJ.KRS/1752/15/469		
	SAD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNAŃU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 300668929, NIP: 7811808366
3.Firma, pod którą spółka działa	ZAKŁAD DIAGNOSTYKI MEDYCZNEJ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
2.Adres	ul. DOBRA, nr 38 A, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-595, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	

1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	07.09.2007 r., NOTARIUSZ JANUSZ SZCZEPAŃSKI KANCELARIA NOTARIALNA, 60-816 POZNAŃ, UL. SIENKIEWICZA 21/3, REP. A NR 1915/2007.
---	---	---

Rubryka 5		
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY	
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	-----	
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW	
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub były uczestniczą w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****	
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****	

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	JANUSZKIEWICZ LEWANDOWSKA
	2.Imiona	DANIUTA ALEKSANDRA
	3.Numer PESEL/REGION	62031504047
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	2800 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 140.000 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	NOWAK
	2.Imiona	JERZY STANISŁAW
	3.Numer PESEL/REGION	46122001576
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	700 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 35.000 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	NOWAK
	2.Imiona	TOMASZ PRZEMYSŁAW
	3.Numer PESEL/REGION	74061303697
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	3.500 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 175.000,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	350 000,00 ZŁ
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
1. Określenie wartości udziałów objętych za aport	300 000,00 ZŁ

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	KĄŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU SAMODZIELNIE
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	NOWAK
2. Imiona	TOMASZ PRZEMYSŁAW
3. Numer PESEL/REGON	74061303697
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Prokurendi	
Brak wpisów	

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1. Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	---
2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	73, 10, F, PRACE BADAWCZO-ROZWOJOWE W DZIEDZINIE NAUK MEDYCZYNYCH I FARMACJI 73, 10, D, PRACE BADAWCZO-ROZWOJOWE W DZIEDZINIE NAUK BIOLOGICZNYCH I ŚRODOWISKA NATURALNEGO 73, 10, H, PRACE BADAWCZO-ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH 80, 42, , KSZTAŁCENIE USTAWICZNE DOROSŁYCH I POZOSTAŁE FORMY KSZTAŁCENIA, GDZIE INDZIEJ NIESKŁASYFIKOWANE 85, 1, , DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE OCHRONY ZDROWIA LUDZKIEGO 85, 14, , POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OCHRONĄ ZDROWIA LUDZKIEGO 85, 14, D, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OCHRONĄ ZDROWIA LUDZKIEGO, GDZIE INDZIEJ NIESKŁASYFIKOWANA.

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach		
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	19.06.2015 OD 26.09.2007 DO 31.12.2007
	2	19.06.2015 OD 01.01.2008 DO 31.12.2008
	3	19.06.2015 OD 01.01.2009 DO 31.12.2009
	4	19.06.2015 OD 01.01.2010 DO 31.12.2010
	5	19.06.2015 OD 01.01.2011 DO 31.12.2011
	6	19.06.2015 OD 01.01.2012 DO 31.12.2012
	7	19.06.2015 OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	8	19.06.2015 OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	***** OD 26.09.2007 DO 31.12.2007
	2	***** OD 01.01.2008 DO 31.12.2008
	3	***** OD 01.01.2009 DO 31.12.2009
	4	***** OD 01.01.2010 DO 31.12.2010
	5	***** OD 01.01.2011 DO 31.12.2011
	6	***** OD 01.01.2012 DO 31.12.2012
	7	***** OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	8	***** OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	***** OD 26.09.2007 DO 31.12.2007
	2	***** OD 01.01.2008 DO 31.12.2008
	3	***** OD 01.01.2009 DO 31.12.2009
	4	***** OD 01.01.2010 DO 31.12.2010
	5	***** OD 01.01.2011 DO 31.12.2011
	6	***** OD 01.01.2012 DO 31.12.2012
	7	***** OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	8	***** OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe 31.12.2007

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów